


**COMUNE DI TORVISCOSA**

Provincia di Udine

Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale

OGGETTO: Interrogazioni presentate dal Consigliere Settimo Mareno su :

- a) Autorizzazione a resistere in giudizio avanti al TAR Fvg contro la Cementi Nord Est
- b) Sequestro dei beni posseduti dalla Snia.

1) Parere favorevole di regolarità tecnica, art. 49 del D.Lgs. 267/2000. Il resp. del servizio 	2) Parere favorevole di regolarità finanziaria, art. 49 del D.Lgs: 267/2000 Il resp. del servizio
---	---

L'anno DUEMILANOVE il giorno VENTITRE del mese di FEBBRAIO alle ore 18,00, nella sala comunale, in seguito a convocazione disposta con invito scritto e relativo ordine del giorno notificato ai singoli Consiglieri in tempo utile, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione ordinaria.

Seduta pubblica, di prima convocazione.

Fatto l'appello nominale risultano:

DUZ Roberto - Sindaco				Pres.	Ass.
CONSIGLIERI	Pres.	Ass.	CONSIGLIERI	Si	
1) TOMBA Ilario	Si		9) TESSARIN Aldo	Si	
2) PITTINI Martina	Si		10) TITTON Fulvio	Si	
3) PASSERO Elvio		Si	11) SETTIMO Mareno	Si	
4) SORATO Giancarlo	Si		12) BIGNOLIN Massimo		Si
5) CATALUDDI Arianna	Si		13) SCHIOZZI Anna Lucia	Si	
6) VENTURELLI Rino	Si		14) TAVERNA Rosano	Si	
7) GOBESSI Marcello	Si		15) PASSARO Enrico	Si	
8) STRIZZOLO Renato	Si		16) SCAINI Claudio	Si	
TOTALE N°				15	2

Partecipa il Segretario comunale dott. Maria Rosa Girardello

Constatato il numero legale degli intervenuti, assume la presidenza il sig. DUZ arch. Roberto nella sua qualità di Sindaco ed espone gli oggetti iscritti all'ordine del giorno e su questi il Consiglio Comunale adotta la seguente deliberazione:

Il Consigliere SETTIMO Mareno legge l'allegata interrogazione (Allegato A);

Il SINDACO afferma che La Cementi Nord Est ha fatto ricorso al parere negativo regionale. Per Torviscosa la partita era chiusa a nostro avviso.

Per la Vetreria, l'azione della Cementi Nord est era di natura economica, quindi a difesa di un'attività economica, e non ambientale. Siccome rispetto agli atti emanati il Comune ha espresso solo un parere, non si è ritenuto di resistere contro il WWF per non spendere ulteriormente.

Il consigliere SETTIMO si dichiara non soddisfatto perché la Cementi Nord Est ricorreva anche contro il Comune di Torviscosa ed era giusto che anche in quella sede si resistesse.

Il Consigliere SETTIMO legge l'allegata interrogazione (Allegato B);

SINDACO - Ho già detto che, a prescindere dalla Caffaro, si sono mantenute altre aziende. Il risanamento ambientale c'è se le aziende vivono; queste aziende si sono fermate di colpo con la fine della Snia, che sinora aveva impegnato 15 milioni per le bonifiche.

Oggi diventa importante aver perimetrato il sito, un miliardo di Euro stimato non è solo per la bonifica ma anche per il danno ambientale: Se le aree diventano pubbliche, il risanamento sarà in capo al Ministero. Sono perciò moderatamente ottimista sul fatto che si possa procedere al recupero ambientale. Se così è, lo è anche per il lavoro che ha fatto l'Amministrazione comunale in questi 15 anni. Guai se gli impianti si fossero sequestrati allora, ci troveremmo come Gioiatauro. In questi anni fortunatamente l'abbiamo fatta andare avanti.

Il Consigliere SETTIMO si dichiara completamente insoddisfatto perché l'Azienda in questi anni non solo ha fatto danno ambientale, ma ha fatto fallire anche gli artigiani ed i piccoli imprenditori.

02 01 09 17.41
70401747040 BUN
PES. 01
Allegato A) delibera C.C. n. 6 del 23.2.1
COMUNE DI TORVISCOSA
+ 3 GEN. 2009
Prot. N° 38
i. seg.
vegata
Lijda

Al Signor Sindaco del Comune di Torviscosa

Interrogazione

Oggetto: Autorizzazione a resistere in giudizio avanti al TAR FVG contro la Cementi Nord Est srl

Tenuto presente che il Comune di San Giorgio di Nogaro in data 29 agosto 2008 ha rilasciato alla ditta Sangalli Vetroitalia il permesso di costruire uno stabilimento industriale per la produzione di vetroflat.

Tenuto presente che in data 31 ottobre 2008 la ditta Cementi Nord Est srl, contro questa concessione edilizia, ha promosso un ricorso presso il TAR FVG.

Tenuto presente che analogo ricorso contro lo stesso provvedimento è stato promosso avanti al TAR del FVG dal WWF di Roma.

Tenuto presente che il Comune di Torviscosa, con deliberazione della Giunta Comunale n. 158 del 16 dicembre 2008, ha deciso di associarsi al Comune di San Giorgio di Nogaro nel resistere in giudizio contro il ricorso della Cementi Nord Est srl.

Tenuto presente che nel dispositivo della succitata deliberazione n. 158 sta scritto quanto segue:
"Ritenuto opportuno che, come il Comune di San Giorgio di Nogaro, con il quale, in forza di Delibera C.C. n. 2 del 22.03.2008 è stata costituita l'Unione dei Comuni di Torviscosa e San Giorgio di Nogaro per la condivisione, tra le altre, delle funzioni amministrative inerenti l'ambiente, anche il Comune di Torviscosa resista e quindi si costituisca in giudizio".

Tenuto presente che nell'ottobre 2007 la ditta Cementi Nord Est aveva promosso un analogo ricorso al TAR FVG per l'annullamento della deliberazione della Giunta Regionale del Friuli Venezia Giulia del 14 giugno 2007 n. 1469 (quella che bocciava per questioni ambientali il cementificio a Torviscosa).

Visto che gli elementi addotti dal Comune di Torviscosa per associarsi al ricorso promosso dal Comune di San Giorgio di Nogaro sono di carattere ambientale.

Con la presente, in qualità di Consigliere Comunale, chiedo di sapere per quali motivi il Comune di Torviscosa ha deciso di non resistere in giudizio nei confronti del ricorso promosso dalla Cementi Nord Est nell'ottobre 2007 che ha come obiettivo l'annullamento della delibera della Giunta Regionale n. 1469 del 14 giugno 2007 e quindi la costruzione del cementificio a Torviscosa.

Chiedo inoltre di sapere per quali motivi il Comune di Torviscosa ha deciso di resistere nei confronti della Cementi Nord Est in merito alla vetreria e non ha preso analogo iniziativa nei confronti del WWF.

Torviscosa, 2 gennaio 2009

Senimo Mareno
Consigliere Comunale

Senimo Mareno

Allegato B) delibera C.C. n. 6 del 23.2.09

COMUNE DI TORVISCOSA

16 FEB. 2009

Prot. N°

1341

Al Signor Sindaco del Comune di Torviscosa

Interrogazione

Oggetto: Sequestro dei beni posseduti dalla Snia

Tenuto presente che da diversi anni la gravità della situazione finanziaria ed industriale della Caffaro/Snia era ben conosciuta a tutti i soggetti interessati.

Tenuto presente che il precipitare della situazione è strettamente legato alla vergognosa gestione delle vicende legate alle autorizzazioni per la nuova centrale a turbogas (accordi verbali, indennizzi, ecc.).

Tenuto presente che il 13 febbraio 2005, con una formale mozione presentata al signor Sindaco (prot. Comune n. 1166 del 16 febbraio 2005) ho chiesto "che il Comune di Torviscosa al fine di garantire il futuro del paese, le prospettive di occupazione, la riconversione del sito e la bonifica ambientale delle aree inquinate, oltre a mettere l'azienda di fronte alle sue responsabilità, valuti la possibilità di attivarsi in sede civile per chiedere il sequestro preventivo dei beni posseduti dalla Snia".

Tenuto presente che la mozione è stata discussa e bocciata nel corso del Consiglio Comunale del 24 febbraio 2005 (favorevoli: Bignolin, Schiozzi e Settimo; astenuti: Taverna, Passaro e Scaini; contrari tutti i Consiglieri della maggioranza).

Tenuto presente quello che è poi successo.

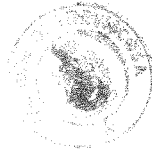
Tenuto presente che, oltre al disastro occupazionale ed industriale, ci si trova a dover affrontare anche il problema delle bonifiche ambientali che stando alle più recenti notizie ammonterebbero a circa un miliardo di euro.

Con la presente, in qualità di Consigliere Comunale, chiedo di sapere cosa è stato fatto in questi anni dal Sindaco per evitare il precipitare della situazione e come si stia muovendo l'Amministrazione Comunale per trovare soluzione ai problemi occupazionali, industriali ed ambientali del sito di Torviscosa.

Torviscosa, 16 febbraio 2009

Settimo Mareno
Consigliere Comunale

IL PRESIDENTE



IL SEGRETARIO



CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto certifica che copia della presente deliberazione è stata affissa all'Albo Pretorio per 15 giorni consecutivi dal **27.02.2009** al **14.03.2009** e che contro la stessa non sono stati prodotti reclami o denunce.

Addì, **15.03.2009**

L'IMPIEGATO RESPONSABILE



ATTESTATO DI ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è divenuta esecutiva:

- dalla sua data ;
 in data **15.03.2009** per compiuta pubblicazione;
(art.19 dell'art.1 della L.R. 21/2003);

lì, **15.03.2009**

L'IMPIEGATO RESPONSABILE

